

**Procedura negoziata per la fornitura in full service di sistemi di raccolta e frazionamento di sangue intero occorrenti alle AA.SS.LL., AA.OO. e IRCCS della Regione Liguria per un periodo di anni cinque con opzione di rinnovo di anni due – Lotto Unico . Numero gara: 930665**

**Verbale della Commissione Giudicatrice.  
 Revisione della valutazione offerte tecniche  
 Seduta del 28/07/2011**

Il giorno ventotto del mese di luglio dell'anno duemilaundici, alle ore 17,00, presso il Centro Trasfusionale dell'A.U.O. San Martino, si è riunita la Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, nominata con deliberazione n. 31 del 15/04/2011 ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. 163/2006, per la revisione della valutazione delle offerte tecniche ai fini della assegnazione dei punteggi relativamente al parametro qualità. Sono presenti i Signori:

Dr. Paolo STRADA	Direttore S.C. Immunoematologia e Medicina Trasfusionale A.O.U. San Martino – Genova	PRESIDENTE
Dr.ssa Fiamma ROLLANDI	Direttore S.C. Immunoematologia e Medicina Trasfusionale Ospedale di La Spezia – ASL 5 Spezzino	COMPONENTE
Dr. Andrea TOMASINI	Direttore S.C. Immunoematologia e Medicina Trasfusionale ASL 2 Savonese	COMPONENTE

La seduta non è pubblica.

La Commissione Giudicatrice dà preliminarmente atto:

- che il giorno 16/06/2011 presso il Centro Trasfusionale dell'A.U.O. San Martino si è proceduto alla valutazione della campionatura dei prodotti offerti dalle Ditte Fresenius Kabi Italia S.r.l., MacoPharma S.r.l. e Fenwal Europe Sprl;
- che a seguito della campionatura sono stati attribuiti i punteggi relativi al parametro qualità, come da Verbale prot. 929 del 16/06/2011, pubblicato sul sito informatico della Centrale;
- che successivamente alla pubblicazione di suddetto verbale sono pervenute alla Centrale le seguenti comunicazioni da parte delle Ditte concorrenti (che si allegano al presente verbale):
  - richiesta di chiarimenti da parte della Ditta MacoPharma S.r.l. con note n. 170611 del 17/06/2011 (ns. prot. n. 939 del 20/06/2011) e n. 200611° del 21/06/2011 (ns. prot. 951 del 21/06/2011);
  - richiesta di revisione dei punteggi da parte della Ditta Fresenius Kabi Italia S.r.l con nota n. GD/CF/bg/555/2011 del 17/06/2011 (ns. prot. 943 del 20/06/2011);
  - richiesta di revisione dei punteggi Ditta Fenwal Europe Sprl con nota del 23/06/2011 (ns. prot. 961 del 27/06/2011).
- che suddette comunicazioni sono state trasmesse dalla Centrale ai componenti della Commissione Giudicatrice per le opportune valutazioni.

La Commissione procede pertanto all'analisi di quanto indicato nelle suddette comunicazioni delle Ditte Concorrenti e di seguito si riportano i rilievi delle Ditte e relative valutazioni della Commissione.



**A) Ditta MacoPharma S.r.l.:**

*Quesito 1) Pur dichiarando di avere riscontrato l'assenza di un requisito minimo -pena esclusione - nell'offerta presentata dalla ditta Fresenius Kabi in merito allo scompositore, non sono state da Voi verbalizzate le specifiche di tale requisito minimo, al contrario di quanto ampiamente e dettagliatamente pubblicato circa le motivazioni di esclusione delle ditte Fenwal e MacoPharma.*

*Vi chiediamo quindi di venire a conoscenza dei motivi dell'esclusione.*

La Commissione comunica che il requisito minimo assente che ha determinato l'esclusione dello scompositore offerto dalla Ditta Fresenius è la sua natura di "strumento da laboratorio" e non di "dispositivo medico", così come richiesto dal Capitolato Tecnico della gara.

Si precisa, tuttavia, che i motivi di esclusione delle Ditte Fenwal e MacoPharma sono stati inseriti nel Verbale del 03/05/2011 in quanto rilevati dalla Commissione Giudicatrice stessa, mentre il motivo di esclusione della Ditta Fresenius è stato rilevato dalla Stazione Appaltante, nell'esercizio dei suoi poteri di controllo, successivamente alla redazione di suddetto Verbale.

*Quesito 2) Dall'analisi del punteggio di qualità del suddetto verbale si fa presente quanto segue:*

- Per la bilancia alla voce "semplicità d'uso e leggibilità del display" chiediamo dei chiarimenti circa la differenza di punteggio attribuitoci rispetto al punteggio massimo. In quanto come si evince dalla documentazione allegata, il ns. display è panoramico di 1f4 di VGA (pari a 9x12 cm) è tra i più grandi sul mercato, e visualizza, in maniera chiara e semplice, tutte le informazioni utili all'operatore.
- Per la bilancia alla voce "sensore di presenza del tubo nella clamp" chiediamo che ci venga riconosciuto il punteggio massimo previsto in quanto la ns. bilancia, come dimostrato anche nell'allegato "F4", presenta n. 2 (due) sensori di presenza tubo.
- Per "contenuti del progetto": alla voce "assistenza tecnica presente anche il sabato" avete indicato "NO" e ci avete attribuito "ZERO" punti, quando invece nell'allegato "F4" ed anche nel ns. progetto tecnico (in estratto allegato) era chiaramente indicata la disponibilità anche il sabato.
- Per la bilancia alla voce "tempo di ricarica della batteria": si fa presente che la ns. bilancia viene ricaricata durante l'utilizzo con alimentazione a rete, pertanto le n. 8 ore di ricarica non sono da considerarsi "fermo macchina".

- La Commissione ha assegnato il punteggio valutando entrambi i parametri "semplicità d'uso e leggibilità del display" della bilancia e ritiene di non dover variare il punteggio precedentemente assegnato.
- Dall'analisi del Capitolato Tecnico, il requisito richiesto era la presenza di almeno 1 sensore. Poiché tutti prodotti offerti presentano questa caratteristica, la Commissione stabilisce di variare il punteggio precedentemente attribuito e di assegnare 1 punto a tutte le Ditte Offerenti relativamente a questo parametro.
- Per quanto riguarda l'assistenza tecnica al sabato, la Commissione, pur rilevando che la Ditta MacoPharma ha presentato un progetto poco leggibile e con dei punti contraddittori che possono essere oggetto di valutazioni non sempre univoche (ad esempio a pagina 46, si dichiara che l'assistenza specialistica è da lunedì a venerdì dalle ore 8,00 alle ore 18,00 e nella pagina successiva si fa riferimento all'assistenza anche al sabato, ma non è chiaro se la stessa sia solo telefonica o anche comprensiva dell'intervento tecnico) ritiene di rivedere il punteggio assegnato e di attribuire alla Ditta MacoPharma il punteggio massimo previsto di punti 2 per questo parametro.
- La Commissione precisa che per "tempo di ricarica della batteria" s'intende il tempo di ricarica a batteria scarica, pertanto ritiene di non dover modificare il punteggio attribuito.

*Quesito 3) Da quanto emerge dalle documentate informazioni tecnico/commerciali in ns. possesso, non ci risulta che la concorrenza:*

- disponga di un "doppio sensore fisico" per la rilevazione della di presenza del tubo nella clamp,
  - la bilancia non possa essere ricaricata durante l'alimentazione in rete.
- La Commissione, ribadisce che il requisito richiesto era la presenza di almeno 1 sensore e pertanto è stato assegnato 1 punto a ciascuna Ditta Offerente.

- Per quanto riguarda la possibilità di ricarica durante l'alimentazione in rete, questo elemento non risulta essere tra i requisiti richiesti e pertanto non è stato oggetto di attribuzione di punteggio di qualità da parte della Commissione.

**Quesito B) Contenuto dei dispositivi**

*Nelle caratteristiche migliorative, noi vi abbiamo offerto come nuovo prodotto, la sacca cod. "LQT6281LR" provvista di un luer per la reinfusione: accessorio da Voi richiesto nel capitolato tecnico rif. al Bando del 31/07/2010. Questo accessorio a ns. parere dovrebbe essere considerato come caratteristica migliorativa rispetto a i requisiti minimi.*

La Commissione conferma che il dispositivo presentato in seconda istanza, cod. LQT6281LR, sostituisce il precedente, che non presentava i requisiti minimi richiesti e che aveva determinato l'esclusione della Ditta MacoPharma dalla procedura di gara. Tuttavia il Capitolato Tecnico della Procedura Negoziata prevedeva, in ordine ai dispositivi, l'attribuzione di punteggio per i seguenti parametri:

- \* caratteristiche copri ago di sicurezza – punti 2;
- \* caratteristiche dei dispositivi di campionamento – punti 2;
- \* caratteristiche del confezionamento – punti 2.

L'esistenza di un luer per reinfusione non è una caratteristica soggetta a punteggio di qualità ed inoltre il riferimento al Capitolato Tecnico del bando del 26/07/2010 è irrilevante in quanto, la procedura aperta è andata deserta.

**Quesito C) Nella voce "assistenza anche al sabato" avete assegnato n.2 punti (valore massimo) alla Ditta che ha offerto assistenza anche la Domenica.**

*La Vostra richiesta era limitata al sabato e quindi la nostra proposta risponde al 100% alle Vs. esigenze; se avevate la necessità dell'assistenza anche nella giornata di domenica avreste dovuto inserirlo come richiesta in sede di gara e noi Vi avremmo potuto dare la ns. disponibilità.*

*Non riteniamo giusto premiare chi offre qualcosa che non era richiesto, cioè una variante della vostra formale richiesta.*

Dall'analisi del Capitolato La Commissione ha verificato che la presenza di assistenza anche la Domenica non è un parametro soggetto ad attribuzione di punteggio di qualità e pertanto vengono assegnati punti 2 a tutte le Ditte Offerenti in quanto tutte presentano l'assistenza al sabato prevista dal Capitolato.

**B) Ditta Fresenius Kabi italia S.r.l..**

**Quesito 1) Nella prova pratica ufficiale eseguita in data 16/06/2011 Fresenius ha mostrato la Bilancia Compoguard Complete con saldatore integrato.**

*Questo prodotto di fascia più alta, in conformità a quanto richiesto nel capitolato tecnico tra le caratteristiche della bilancia, è stato regolarmente presentato e descritto nella documentazione tecnica di gara e indicato anche nell'offerta. A merito di questo Fresenius ha ottenuto il massimo del punteggio previsto di 2,5 punti.*

*Contrariamente, sempre in occasione delle suddette prove ufficiali, sia la ditta Fenwal che Macopharma hanno mostrato un saldatore indipendente e non integrato nella bilancia.*

*Avendo Baxter ottenuto un punteggio pari a 0 punti e, visto che quanto mostrato in prova deve corrispondere a quanto offerto, al fine di una corretta valutazione da parte della commissione tecnica, riteniamo adeguato che anche Macopharma debba ottenere lo stesso punteggio di 0 punti.*

La Commissione conferma di aver verificato durante la Campionatura che la bilancia offerta dalla Ditta MacoPharma presenta una pinza saldante direttamente collegata alla bilancia da prelievo e pertanto il punteggio assegnato risulta corretto.

**Quesito 2) Sempre in riferimento alla valutazione della bilancia, alla voce "Tempo di ricarica della batteria" per la ditta Fresenius troviamo indicato 4 ore. In realtà sulla nostra documentazione tecnica di gara (Questionario Tecnico Vs. All. F4 a pago 5-6 Progetto Tecnico a pago 8 - Scheda Tecnica a pago 2) risulta indicato <2 ore, Alla**

Centrale Regionale di Acquisto

luce di questo riteniamo si debba rivedere la valutazione tecnica con l'assegnazione a Fresenius del punteggio massimo riconosciuto anche a Fenwal di 1,5 punti.

La Commissione ha riscontrato che, per mero errore materiale, è stato rilevato un tempo di ricarica batteria di 4 ore anziché il tempo di ricarica batteria inferiore alle 2 ore indicato dalla Ditta. Si ritiene pertanto di dover attribuire il punteggio corretto (parametrato ai tempi delle altre Ditte offerenti) pari a punti 1,5.

**C) Ditta Fenwal Europe Spri;**

Caratteristiche delle apparecchiature: bilancia

Alla voce numero di donazioni memorizzabili prima del blocco della bilancia vengono indicate per la bilancia offerta da Fenwal n. 199 e viene attribuito alla stessa un punteggio di 0.50 mentre per la bilancia offerta da Fresenius vengono indicate 500 (variabile su dati) con un punteggio di 1,25.

Come si evince dalla documentazione tecnica in Vs possesso, la bilancia BagMixer Plus è in grado di memorizzare 500 procedure (variabile su dati) e pertanto il punteggio attribuite alla scrivente è da considerarsi errato. Di conseguenza chiediamo alla Commissione di correggere il punteggio corrispondente.

La Commissione rileva che, per mero errore materiale, è stato indicato in 199 il numero delle donazioni memorizzabili. Il dato corretto risulta effettivamente essere di 500 donazioni memorizzabili, pertanto si stabilisce di variare il punteggio precedentemente assegnato e di attribuire 1,25 punti alla Ditta Fenwal per il parametro in oggetto.

In aggiunta, chiediamo alla suddetta commissione i seguenti chiarimenti ed eventuali adeguamenti di punteggio per quanto concerne le caratteristiche dei prodotti offerti da Fenwal e nello specifico:

Bilancia

Fenwal è stata l'unica azienda a presentare un sistema (bilancia + carrello) che prevede, tramite la pressione di un solo pulsante, l'attivazione della bilancia ed in modo completamente automatico l'abbassamento del carrello fino ad una altezza stabilita idonea al prelevamento di sangue. Inoltre, in modo sempre completamente automatico e cioè senza nessun intervento da parte dell'operatore, al termine del prelevamento e cioè al raggiungimento del volume di sangue precedentemente impostato, la bilancia si ferma ed il carrello risale in posizione di partenza.

Il carrello dispone di capienti superfici di appoggio atte a "semplificare e migliorare" le operazioni dell'operatore. Per queste caratteristiche, che riteniamo essere migliorative rispetto ai requisiti minimi previsti, non ci viene riconosciuto alcun punteggio ed anzi, nella valutazione complessiva del sistema veniamo penalizzati rispetto alle bilance presentate dalle altre aziende.

La Commissione rileva che il Capitolato Tecnico al punto A (caratteristiche delle apparecchiature - bilancia) non menziona le caratteristiche del carrello tra i parametri oggetto di valutazione di qualità e pertanto correttamente non è stato attribuito alcun punteggio a questo elemento.

Semplicità d'uso e leggibilità del display

Il display della bilancia risulta essere di chiara ed immediata lettura di tutte le informazioni necessarie all'operatore durante le operazioni di prelevamento. Tali bilance sono attualmente installate presso altri centri e non abbiamo riscontro delle difficoltà di lettura da Voi menzionate.

La Commissione giudicatrice ha valutato congiuntamente i parametri di "semplicità d'uso e la leggibilità del display". Dal confronto con i prodotti presentati dalle altre Ditte è emerso un punteggio di 0,5.

Sensore di presenza del tubo nella clamp: come richiesto da capitolato è presente sensore di presenza del tubo nella clamp. Nel capitolato non è indicato/richiesto se uno o più di uno.

Come già rilevato in precedenza, dall'analisi del Capitolato il requisito richiesto era la presenza di almeno 1 sensore. Poiché tutti prodotti offerti presentano questa caratteristica, la Commissione stabilisce di variare il punteggio precedentemente attribuito e di assegnare 1 punto a tutte le Ditte Offerenti relativamente a questo parametro.

*Modalità trasmissione dei dati: per quanto concerne la trasmissione dei dati, quanto offerto da Fenwal risponde perfettamente a quanto da voi richiesto e come per il punto precedente il capitolato non prevede punti aggiuntivi per modalità diverse o supplementari da quelle da voi richieste.*

La Commissione ritiene che la Memory card non sia solo un modo di archiviazione dei dati delle donazioni, ma rappresenti una diversa modalità di trasmissione dati. Infatti nelle bilance senza memory card vi è l'obbligo di connettere le stesse con un data base via web o di riportare l'intera bilancia in sede per scaricare i dati immagazzinati; la presenza della memory card permette di trasmettere i dati senza movimentare l'intera bilancia e questo rappresenta un vantaggio e una modalità differente nel concetto di trasmissione dati e pertanto soggetta valutazione di qualità così come previsto dal capitolato.

*Presenza di saldatori per tubi: per quanto riguarda la presenza di saldatore per tubi, la presente per segnalare che il capitolato non parlava di saldatore per tubi "integrato" alla bilancia, ma più genericamente di presenza di saldatore per tubi, cosa che Fenwal ha pienamente soddisfatto la richiesta del capitolato tramite i saldatori portatili a batteria ricaricabile modello Handvseal, posizionati lateralmente alla bilancia da prelievo.*

La Commissione ritiene che la presenza di un saldatore per tubi integrato con la Bilancia sia un' indubbio valore aggiunto allo strumento, soprattutto nel momento della movimentazione della stessa e in particolare in caso di prelievi nei centri di raccolta mobili. Ritiene pertanto di confermare il punteggio massimo attribuito alle Ditte MacoPharma e Fresenius che hanno offerto una bilancia con questa caratteristica. Tuttavia, la Commissione stabilisce che l'offerta della Ditta Fenwal, risponde alla caratteristica richiesta per la bilancia, vale a dire la "presenza di saldatore per tubi", ma il punteggio attribuito viene penalizzato per l'assenza di integrazione con la bilancia e pertanto vengono assegnati punti 0,5.

### Scompositore

#### Minuti necessari per una scomposizione di sacche triple

*La scrivente richiede la revisione del punteggio attribuito ed eventuale spiegazione del perché sono state prese in considerazione soltanto due separazioni. Durante le prove tecniche sono stati misurati i tempi di separazione per 3 configurazioni di sacche (tripla Top & Bottom e le relative configurazioni con filtri per leucodeplezione di sangue intero e di emazie concentrate). Tralasciando le sacche con filtro integrato per sangue intero che vengono scomposte per plasma ed emazie concentrate, le altre due configurazioni risultano essere identiche in termini di lavorazione e scomposizione e dunque riteniamo che siano valutabili entrambe. Tuttavia, anche prendendo in considerazione i tempi di separazione per la configurazione più semplice, ovvero sacca tripla Top & Bottom per la media dei tempi registrati ed inoltrati alla Commissione, risulta dai nostri calcoli un totale di 4:05 invece che di 4:25 così come da verbale. Chiediamo pertanto una revisione del relativo punteggio.*

La Commissione conferma che la scomposizione delle 2 sacche triple t&b, come risulta dal rapporto dello scompositore Fenwal, si è svolta con due tempistiche differenti: 3' 56" la prima e 4' e 54" la seconda. Il calcolo del tempo medio è stato effettuato nel seguente modo  $(3'56'' + 4'54'')/2 = (8'50'')/2 = 4'25''$ . Si ritiene pertanto che il punteggio attribuito in precedenza sia corretto.

### Dispositivi e loro caratteristiche

*Caratteristiche del copriago di sicurezza (praticità e sicurezza): chiediamo chiarimenti in merito ai parametri valutati ed alla attribuzione di un punteggio inferiore rispetto ad altre aziende. In termini di sicurezza il nostro copriago risulta conforme alle normative in vigore.*

La Commissione ha preso in considerazione come parametri di riferimento "la praticità e la sicurezza": i due elementi sono stati valutati congiuntamente. Da tale valutazione ne è conseguito il punteggio assegnato al dispositivo di Fenwal.

*Caratteristiche dei dispositivi di campionamento (caratteristiche migliorative rispetto ai requisiti minimi): ci preme sottolineare che il dispositivo di campionamento presente nelle sacche Fenwal si distingue da tutti gli altri presenti in commercio per le modalità di prelievo e la qualità del campione. Il dispositivo di campionamento prevede che la provetta venga inserita capovolta con conseguente maggiore ergonomia e praticità per l'operatore che non è costretto a ripiegarsi sulla sacca o ad accomodare la stessa per l'inserimento della provetta. In aggiunta, data la*

Centrale Regionale di Acquisto

*particolare posizione della provetta, il flusso d'ingresso del sangue all'interno è molto più graduale rispetto alla convenzionale caduta per gravità. Tale modalità consente di evitare problemi di emolisi e quindi determina una migliore qualità dei campioni. Chiediamo pertanto il riconoscimento di tale caratteristica migliorativa rispetto ai requisiti del dispositivo in questione.*

La Commissione giudicatrice ha ritenuto che i dispositivi di campionamento presentati dalle tutte le Ditte partecipanti non presentassero elementi migliorativi rispetto a quanto stabilito dal Capitolato.

*Caratteristiche del confezionamento (facilità di apertura e resistenza dell'involucro): chiediamo alla Spettabile Commissione quali parametri ed a quali prove siano stati sottoposti gli involucri delle sacche per doverli ritenere "meno resistenti". Chiediamo alla Commissione chiarimenti in merito e consideriamo tale giudizio non confacente al confezionamento e/o involucro delle sacche Fenwal.*

I parametri di riferimento presi in considerazione sono la facilità di apertura e la resistenza dell'involucro: due elementi che la Commissione ha valutato congiuntamente. Da tale valutazione ne è conseguito il punteggio assegnato al dispositivo di Fenwal, in quanto l'involucro è stato giudicato poco resistente.

**Contenuti del Progetto**

*Assistenza Tecnica - Assistenza anche al sabato: dal Capitolato Tecnico (pagina 13) si evince che "Gli interventi dovranno avvenire entro 24 ore solari al massimo dalla chiamata (festivi esclusi)". Vorremo comprendere per quale motivo viene riconosciuto alla ditta Fresenius un punteggio più elevato per aver offerto Assistenza Tecnica anche la domenica, notoriamente riconosciuta come giornata festiva e quindi non prevista tra i requisiti per l'intervento tecnico.*

Per quanto riguarda l'assistenza tecnica alla Domenica La Commissione ha verificato che non è un parametro soggetto ad attribuzione di punteggio di qualità e ritiene pertanto anche per la Ditta Fenwal di rivedere il punteggio assegnato e di attribuirle il punteggio massimo previsto di punti 2 per questo parametro,

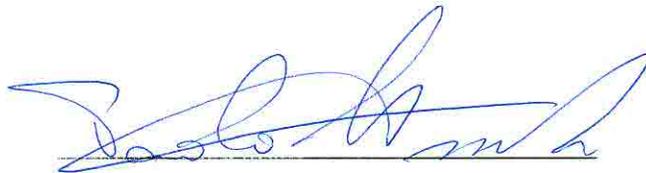
Alla luce di quanto sopra illustrato la Commissione decide quindi rivedere e correggere (ove ritenuto opportuno) i punteggi di qualità precedentemente assegnati e illustrati nell'allegata tabella al presente verbaie.

La commissione stabilisce di convocare la seduta per l'apertura delle offerte economiche il giorno 17 agosto alle ore 10,00 presso gli uffici della Centrale Acquisti e da mandato agli uffici della Centrale Acquisti di darne formale comunicazione alle ditte offerenti.  
Letto, confermato e sottoscritto.

La seduta è tolta alle ore 18,30 circa.

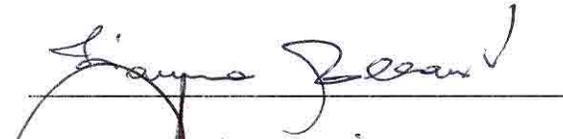
• **Presidente:**

Dr. Paolo STRADA

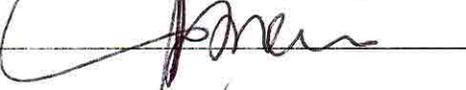


• **Componenti:**

Dr.ssa Flamma ROLLANDI

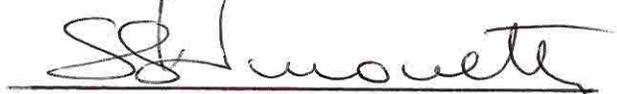


Dr. Andrea TOMASINI



• **IL SEGRETARIO**

D.ssa Silvia SIMONETTI



A) CARATTERISTICHE DELLE APPARECCHIATURE (MAX P.TI 25)	Dati Rilevati			PUNTI max	Punteggio attribuito		
	Fresenius Kabi Italia S.r.l.	MacoPharma S.r.l.	Fenwal Europe Spri		Fresenius Kabi Italia S.r.l.	MacoPharma S.r.l.	Fenwal Europe Spri
<b>Bilancia (MAX PUNTI 15)</b>							
Semplicità d'uso e leggibilità del display *				1,5	1,5	1	0,5
Possibile funzionamento anche a batteria	si	si	si	2	2	2	2
Sensore di presenza del tubo nella clamp	si	si	si	1	1	1	1
Modalità di trasmissione dei dati (se in tempo reale o differito, automatico o manuale) *	si	si + memory card	si	1,5	1	1,5	1
Presenza di saldatore per tubi	si	si	no	2,5	2,5	2,5	0,5
Ore di autonomia in caso di funzionamento a batteria	6	11	6	2,5	1,36	2,5	1,36
Numero di donazioni memorizzabili prima del blocco della bilancia *	500 (Variabile su dati)	1000	500	2,5	1,25	2,5	1,25
Tempo di ricarica della batteria *	2	8	2	1,5	1,5	0,38	1,5
<b>Totale Punti</b>				<b>15</b>	<b>12,11</b>	<b>13,38</b>	<b>9,11</b>
<b>Scompositore (MAX P.TI 10)</b>							
Numero di saldatori incorporati nello strumento per la saldatura dei tubi dei vari emocomponenti *	6	5	4	2	2	1,67	1,33
Minuti necessari per una separazione standard (sacca tripla top and bottom) *	4,21	2,2	4,26	2	1,05	2,00	1,04
Numero di emocomponenti effettivamente pesati *	3	4	3	2	1,5	2	1,5
Numero di programmi reimpostabili *	50	50	50	1	1	1	1
Modalità di trasmissione dei dati *	Wireless	Wireless	Wireless	1	1	1	1
Possibile utilizzo anche con sacche diverse	Si	Si	Si	1	1	1	1
Numero di dati registrabili (operatore, CDM lotto etc) *	infinito	infinito	infinito	1	1	1	1
<b>Totale Punti</b>				<b>10</b>	<b>8,55</b>	<b>9,67</b>	<b>7,87</b>
<b>B) CARATTERISTICHE DEI DISPOSITIVI (MAX P.TI 6)</b>							
<b>CARATTERISTICA</b>				<b>PUNTI max</b>	<b>Fresenius Kabi Italia S.r.l.</b>	<b>MacoPharma S.r.l.</b>	<b>Fenwal Europe Spri</b>
Caratteristica del copriago di sicurezza (praticità e sicurezza)				2	2	1	1
Caratteristica dei dispositivi di campionamento (caratteristiche migliorative rispetto ai requisiti minimi)	nessuna	nessuna	nessuna	2	0	0	0
Caratteristiche del confezionamento (facilità di apertura e resistenza dell'involucro)	involucro resistente e di facile apertura	involucro rigido e tagliente	involucro meno resistente	2	2	1,5	1
<b>Totale Punti</b>				<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2,5</b>	<b>2</b>
<b>C) CONTENUTI DEL PROGETTO (MAX P.TI 9)</b>							
<b>Assistenza tecnica (max p.ti 5)</b>				<b>PUNTI max</b>	<b>Fresenius Kabi Italia S.r.l.</b>	<b>MacoPharma S.r.l.</b>	<b>Fenwal Europe Spri</b>
Numero di visite di manutenzione preventiva/anno oltre le due visite minime/anno *	1	1	1	1	1	1	1
Presenza di hot-line per la soluzione dei problemi	lun sab 8.30-17.30	lun sab 7-18	lun sab 8-18	1	1	1	1
Assistenza presente anche al Sabato	si	si	si	2	2	2	2
Dichiarazione di disponibilità del fornitore a modificare i parametri di impostazione dei macchinari a fronte di nuove necessità operative dei SIT	si	si	si	1	1	1	1
<b>Totale Punti</b>				<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>Formazione (max p.ti 4)</b>				<b>PUNTI max</b>	<b>Fresenius Kabi Italia S.r.l.</b>	<b>MacoPharma S.r.l.</b>	<b>Fenwal Europe Spri</b>
Ore di formazione al momento della fornitura *	illimitato	illimitato	illimitato	1	1	1	1
Numero di sedi e di operatori dove viene offerta la formazione *	illimitato	illimitato	illimitato	2	2	2	2
Ore di formazione ulteriori in corso di fornitura (totale annuo)*	illimitato	illimitato	illimitato	1	1	1	1
<b>Totale Punti</b>				<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
				<b>PUNTI Max 40</b>	<b>33,66</b>	<b>34,54</b>	<b>27,98</b>
				<b>AMMESSA</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>	<b>SI</b>

note

la memory card consente di non spostare la bilancia ma solo la memoria per lo scarico dei dati

dato ottenuto dalla media dei tempi di n° 2 separazioni

copriago di MacoPharma e Fenwal più pesante e ingombrante in caso di vena piccola

*Handwritten signatures and notes:*

SS

Stamane Bossi

\* Il punteggio sarà attribuito con criterio proporzionale (max due decimali)  
 A titolo esemplificativo:  
 \*Numero di visite di manutenzione preventiva/anno oltre le due visite min me/anno\* max p.ti 1  
 maggior numero di interventi = maggior punteggio  
 minor numero di interventi = minor punteggio